

Prüfungskriterien in der Rechtsprechung, soweit ersichtlich, bei der Prüfung anderer Verfahrensgarantien, wie etwa dem Anspruch auf rechtliches Gehör oder generell den Ansprüchen nach Art. 6 EMRK, nicht häufig.¹⁵⁴ Unlängst hat der Staatsgerichtshof jedoch in StGH 2011/10,¹⁵⁵ soweit überblickbar, erstmals im Rahmen einer «differenzierten Prüfung» einer Verletzung des Rechts auf den ordentlichen Richter nach der «Verfahrensverfügungsformel»¹⁵⁶ untersucht, ob für den zu beurteilenden Eingriff in das Recht auf den ordentlichen Richter eine «genügende gesetzliche Grundlage» vorliege und ob dieser sowohl im öffentlichen Interesse als auch verhältnismässig sei.¹⁵⁷ Nach Hugo Vogt¹⁵⁸ spricht beim Anspruch auf rechtliches Gehör aufgrund seines umfassenden sachlichen Gewährleistungsbereiches nichts dagegen, die vorstehend genannten Eingriffsschranken bzw. Prüfungskriterien auch auf ihn anzuwenden. In der Lehre wird jedoch allgemein im Zusammenhang mit den Verfahrensgarantien nach Art. 6 EMRK die Auffassung vertreten, dass die Kategorien von Eingriff in das Grundrecht und Rechtfertigung des Eingriffs, die der Grundrechtsprüfung von Freiheitsrechten zugrunde liegen, sich nicht auf diese übertragen lassen.¹⁵⁹ Dies wird insbesondere damit be-

Urteil vom 29. November 2010, <www.gerichtsentscheide.li>, Erw. 2.4; StGH 2010/131, Urteil vom 28. März 2011, nicht veröffentlicht, Erw. 3.4.2; siehe dazu auch eingehend Wille T., Beschwerderecht, S. 531 f., Rz. 35 f. Grabenwarter/Pabel, Grundsatz, S. 717, Rz. 164 sprechen in diesem Zusammenhang für die Teilgarantie des Art. 6 EMRK auf Zugang zu einem unabhängigen und unparteiischen Gericht von einer der Rechtfertigungsprüfung der Grundrechte aus Art. 8 bis Art. 11 EMRK vergleichbaren Prüfstruktur.

154 Vgl. StGH 2003/24, Urteil vom 15. September 2003, <www.stgh.li>, Erw. 4 ff.; StGH 2005/13, Urteil vom 31. März 2009, <www.gerichtsentscheide.li>, Erw. 7 ff. und Erw. 10 ff.; StGH 2007/138 und StGH 2008/35, Urteil vom 26. Mai 2008, <www.gerichtsentscheide.li>, Erw. 4.1 ff.; StGH 2009/93, Urteil vom 1. Dezember 2009, <www.gerichtsentscheide.li>, Erw. 4.1; StGH 2011/35, Urteil vom 24. Oktober 2011, <www.gerichtsentscheide.li>, Erw. 3.1 f. und Erw. 7 ff.; StGH 2011/148, Urteil vom 14. Mai 2012, <www.gerichtsentscheide.li>, Erw. 5 ff.

155 StGH 2011/10, Urteil vom Urteil vom 29. August 2011, <www.gerichtsentscheide.li>, Erw. 2.3.1.

156 Siehe dazu Wille T., Richter, S. 362 ff., Rz. 36 ff.

157 Einlässlich zu den einzelnen Rechtsprechungsformeln des Staatsgerichtshofes bei der Prüfung einer Verletzung des Rechts auf den ordentlichen Richter Wille T., Richter, S. 362 ff., Rz. 36 ff.

158 Vogt, Anspruch, S. 588 ff., Rz. 35 ff.

159 Grabenwarter/Pabel, Grundsatz, S. 717, Rz. 163.