

von EU-Staaten haben sich veranlasst gesehen, dem EuGH die Frage zu stellen, ob die Rechtsprechung des EFTA-Gerichtshofs ins Unionsrecht zu übernehmen sei.<sup>195</sup> Der *EuGH* hat in den Rs. C-374/04 *Test Claimants in Class IV*, Rs. C-170/05 *Denkavit* und Rs. C-379/05 *Amurta* entschieden, die Möglichkeit könne nicht ausgeschlossen werden, dass ein Mitgliedstaat die Erfüllung seiner Verpflichtungen aus dem Vertrag durch den Abschluss eines *Doppelbesteuerungsabkommens* mit einem anderen Mitgliedstaat sicherstellt.<sup>196</sup> In den Rs. C-540/07 *Kommission ./. Italien* und C-487/08 *Kommission ./. Spanien* hat er sich aber ein gutes Stück auf die *Fokus Bank*-Rechtsprechung des EFTA-Gerichtshofs hinbewegt, indem er den Vorbehalt angebracht hat, dafür sei erforderlich, dass es die *Anwendung* des Abkommens zur Vermeidung der Doppelbesteuerung erlaubt, die Wirkungen der sich aus dem nationalen Recht ergebenden unterschiedlichen Behandlung auszugleichen. Die unterschiedliche Behandlung von an gebietsfremde Aktionäre ausgeschütteten Dividenden einerseits und an gebietsansässige Aktionäre ausgeschütteten Dividenden andererseits entfalle nämlich nur dann, «wenn die nach den nationalen Rechtsvorschriften erhobene Quellensteuer auf die in dem anderen Mitgliedstaat geschuldete Steuer in dem Umfang angerechnet werden kann, in dem aufgrund des nationalen Rechts eine unterschiedliche Behandlung besteht».<sup>197</sup> In C-487/08 *Kommission ./. Spanien* hat der EuGH darauf hingewiesen, dass sich die Kommission auf Fokus Bank gestützt hat.<sup>198</sup>

---

Bank ASA: Wie drei Richter aus Island, Liechtenstein und Norwegen auszogen, die EU-Staaten das Fürchten zu lehren!, in: Finanz-Rundschau Ertragssteuerrecht, 2005, 345 ff.; Barry Larking, Fokus Bank: The End of Withholding Tax as We Know It?, in: EC Tax Review 2005/2, 69 ff.; Ben J.M. Terra and Peter J. Wattel, European Tax Law, 4th edition, The Hague 2005, 128 f.; Frederik Zimmer, Beyond Fokus Bank: EFTA Court vs. ECJ Jurisprudence, in: Tax Notes International, 49, 13, 1121 ff.; Süddeutsche Zeitung vom 25. April 2005.

195 Vorlagebeschluss des Gerichtshof te Amsterdam in Rs. C-379/05 *Amurta*, Slg. 2007, I-9569 und Rs. C-284/06 *Burda*, Slg. 2008,, I-4571.

196 Rs. C-374/04 *Test Claimants in Class IV*, Slg. 2006, I-11673, Rz. 71; Rs. C-379/05 *Amurta*, a. a. O., Rz. 79.

197 Rs. 540/07 *Kommission v Italien*, Slg. 2009, I-10983, Rz. 37; Rs. C-487/08 *Kommission v Spanien*, Slg. 2010, I-4843, Rz. 59.

198 *Ibid.* Rz. 17.