

stellt er v. a. darauf ab, ob eine nationale Regelung geeignet ist, den *Marktzugang* für Produkte aus anderen EWR-Staaten stärker zu beschränken als für inländische Produkte.<sup>106</sup> Gegenüber der *Keck*-Rechtsprechung hat der Gerichtshof aber eine gewisse Zurückhaltung an den Tag gelegt.<sup>107</sup>

Auch sonst hat der EFTA-Gerichtshof eigene Akzente gesetzt. In seinem Grundsatzurteil in der Rs. E-3/00 *ESA ./ Norwegen* («*Kellogg's*») hat er nicht nur neue Rechtsfragen beurteilt, sondern den Unionsgerichten entscheidende Hinweise für die Entwicklung ihrer Rechtsprechung in vielen Gebieten gegeben. Auch in den Rs. E-1/98 *Astra Norge*, in der es um den Eingriff in den Bestand eines nationalen Urheberrechts ging, und E-5/96 *Nille*, wo u. a. die Frage, ob eine diskriminierende Anwendung einer Verkaufsmodalität aus kulturpolitischen Gründen gerechtfertigt werden konnte, hatte der Gerichtshof Neuland zu betreten. Der EuGH hat in der Rs. C-286/02 *Bellio F.lli* ein wichtiges Urteil zur Rechtfertigung einer Einschränkung der EWR-Warenverkehrsfreiheit zum Schutz der Gesundheit von Mensch und Tier erlassen.<sup>108</sup>

47

#### 4.2.1 Staatliche Alkoholmonopole

In Rs. E-1/94 *Restamark* entschied der EFTA-Gerichtshof, dass eine nationale Regelung, welche einem Staatsunternehmen das ausschliessliche Recht, alkoholische Getränke zu verkaufen, einräumt oder eine *Importlizenz* vorschreibt, auch wenn die letztere automatisch gewährt wird, nicht mit Art. 11 EWRA vereinbar ist. Eine Rechtfertigung fiel ausser Betracht.<sup>109</sup> In Rs. E-6/96 *Wilhelmsen*<sup>110</sup> befand er, eine norwegische

48

106 Vgl. verb. Rs. C-267/91 und C-268/91, *Keck und Mithouard*, a. a. O., Rz. 17.

107 Vgl. Rs. E-6/96 *Wilhelmsen*, 1997 EFTA Court Report, 63, Rz. 50; Rs. E-5/96 *Ullensaker kommune und Others v Nille AS*, 1997 EFTA Court Report, 30, Rz. 28. In der Rs. E-4/04 *Pedicel*, Slg. 2005, 1 wurde *Keck* nicht erwähnt; anders hingegen in Rs. E 16/10 *Philip Morris Norway AS and The Norwegian State, represented by the Ministry of Health and Care Services*, Urteil vom 15. September 2011, noch nicht in Report, Rz. 44 ff.

108 Vgl. Rs. E-3/00 *ESA v Norway («Kellogg's»)*, 2000-2001 EFTA Court Report, 73; Rs. E-1/98 *The Norwegian Government, represented by the Royal Ministry of Social Affairs and Health v Astra Norge AS*, EFTA Court Report 1998, 140; Rs. E-5/96 *Ullensaker kommune and Others v Nille AS*, 1997 EFTA Court Report, 30; Rs. C 286/02 *Bellio F.lli v Prefettura di Treviso*, Slg. 2004, I-3465.

109 Rs. E-1/94 *Restamark*, 1994-1995 EFTA Court Report, 15, Rz. 56 ff.

110 Rs. E-6/96 *Tore Wilhelmsen AS v Oslo kommune*, 1997 EFTA Court Report, 53.