

in der bereits zitierten Rs. T-115/94 *Opel Austria* ./ Rat fest, in Österreich hergestellte Getriebe seien unstreitig Ursprungswaren der Vertragsparteien, die unter die Kapitel 25 bis 97 des Harmonisierten Systems fielen.⁷¹ Umgekehrt bedeutet die Regelung des Art. 8 Abs. 3 EWRA, dass der Grossteil der Agrarprodukte, v. a. die in den Kapiteln 1 bis 24 des Harmonisierten Systems genannten Erzeugnisse, vom Anwendungsbereich des EWRA ausgenommen ist.⁷² Der Verkehr mit landwirtschaftlichen Grundstücken fällt aber in den sachlichen Geltungsbereich des EWRA. In der Rs. C-452/01 *Margarethe Ospelt* hat die österreichische Regierung in diesem Zusammenhang erfolglos geltend gemacht, «die Landwirtschaft» sei vom EWR nicht erfasst.⁷³

30

Nach der Rechtsprechung des EFTA-Gerichtshofs fallen *Spirituosen* unter Kapitel 22 des Harmonisierten Systems, sind aber in der Tabelle I zu Protokoll 3 EWRA genannt. Daher handelt es sich gemäss Art. 8 Abs. 3 Bst. b EWRA um Erzeugnisse, auf welche die Bestimmungen des EWRA einschliesslich der Art. 11 und 16 Anwendung finden.⁷⁴ *Wein* fällt demgegenüber unter die Überschrift Nr. 22.04 des Harmonisierten Systems und wird in keiner Liste zu Protokoll 3 EWRA aufgeführt. Er ist deshalb vom allgemeinen Anwendungsbereich des EWRA *ausgeschlossen* und fällt insbesondere nicht unter Art. 11 EWRA.⁷⁵ Nach Art. 8 Abs. 2 EWRA findet Art. 16 EWRA jedoch auf Wein Anwendung. Die Vorschrift ist nämlich in ihrer Anwendbarkeit nicht auf Produkte beschränkt ist, welche ihren Ursprung in den EWR-Staaten haben.⁷⁶ Des Weiteren hat der EFTA-Gerichtshof Art. 11 von Protokoll 3 zum EWRA trotz bestimmter Unklarheiten dahin ausgelegt, dass Art. 11 EWRA auf *Bier* Anwendung findet. Jede andere Auslegung hätte

71 Rs. T-115/94 *Opel Austria GmbH gegen Rat der Europäischen Union*, Slg. 1997, II-39, Rz. 99.

72 Rs. E-4/04 *Pedichel A/S v Directorate for Health and Social Affairs*, 2005 EFTA Court Report, 1, Rz. 23–29.

73 Rs. C-452/01 *Margarethe Ospelt und Schlössle Weissenberg Familienstiftung*, Slg. 2003, I-9743, Report for the Hearing, I-8.

74 Rs. E-1/94 *Ravintoloitsijain Liiton Kustannus Oy Restamark*, 1994-1995 EFTA Court Report, 15.

75 Rs. E-4/04 *Pedichel A/S v Directorate for Health and Social Affairs*, 2005 EFTA Court Report, 1, Rz. 33–40.

76 Rs. E-1/94 *Ravintoloitsijain Liiton Kustannus Oy Restamark*, 1994-1995 EFTA Court Report, 15; Rs. E-1/97 *Fridtjof Frank Gundersen v Oslo Kommune*, 1997 EFTA Court Report, 108.