

denen der Vereinigten Staaten war ein klarer Sieg für die «Prinzipien von '98».⁷³

- b) Die Theorie der Nullifikation:
Der Konflikt um den «Zoll der Abscheulichkeiten»

Die Vorstellung von der Verfassung als Vertrag zwischen den Staaten hatte sich um 1800 allgemein durchgesetzt. Doch war dies keine Theorie der Gliedstaatensoveränität. Letztere wurde erst einige Jahrzehnte später ernsthaft vertreten. Sie wurde zum dogmatischen Kampfbegriff einer zweiten Verfassungskrise des amerikanischen Bundes: dem Konflikt um den «Zoll der Abscheulichkeiten». Der landwirtschaftliche Süden protestierte Ende der zwanziger Jahre des 19. Jahrhunderts gegen einen Bundeszoll, der den industriellen Norden zu bevorzugen schien. South Carolina «enthüllte» seinen Protest und machte seinem Zorn Luft. Die South Carolina «*Enthüllung und Protest*» (1828) war die Idee Calhouns, des Vizepräsidenten der Vereinigten Staaten.⁷⁴ Die Schrift bestritt die Kompetenz des Bundesgesetzgebers und behauptete, der «diskriminierende Zoll» sei verfassungswidrig.⁷⁵ Die «Enthüllung» kehrte dabei zur Gretchenfrage jeder föderalen Union zurück: Wer kann – letztentscheidend – den Umfang der Bundeskompetenzen bestimmen? Welche Verfassungsgarantien haben die Gliedstaaten, um sich gegen zentralistische Anmassungen zu schützen? Die «Enthüllung» gibt eine eindeutige Antwort auf diese Frage: die Theorie der Nullifikation.

Wie neu war die Theorie der Nullifikation in der amerikanischen Verfassungstheorie? Calhoun versucht sie als logische Erweiterung der (madisonschen) Theorie der Interposition zu verkaufen. Sie ist aber ein

73 Zu diesem Punkt, siehe: H. J. Powell (Fn. 70), 694 FN. 16 and C.G. Fritz (Fn. 68), 210: «Consistent with the theory of interposition, in 1800 American voters went to the polls and chose between candidates who took opposing positions on those acts. Jefferson made «violations of the true principles» of the constitution a central campaign issue for the Republican party. His election to the presidency and that of his followers to Congress reflected public opinion about the constitutionality of the Acts.»

74 Ein Abruck der «Exposition and Protest» findet sich in: J. C. Calhoun, *Union and Liberty* (Liberty Fund, 1992), 311.

75 Zu den – ausführlichen – Argumente der Südstaaten, siehe: *ibid.*, 320 f. und 328 f.