

Die Gliedstaaten signalisieren hier nur einen (potenziellen) Bruch des Bundesvertrages.⁶⁹ Interessant ist dabei das Verständnis Madisons in Bezug auf den amerikanischen «Verfassungsvertrag». Dieser beinhaltet nämlich kein unilaterales Nullifikationsrecht der Gliedstaaten.⁷⁰ Staatenrechte sind *Kollektivrechte*: nur die Staaten – im Kollektivplural – sind Herren der Verträge.⁷¹

Die Entscheidung liegt letztlich nur beim «Volk» (*the people*). Es muss entscheiden, ob es die Verfassung verändern oder die Bundesregierung abwählen möchte. Ersteres war 1795 geschehen.⁷² Die «Ausländer- und Aufruhr»-Krise endete durch einfache Abwahl der «Föderalisten». Der Appell Virginias und Kentuckys politisierte die öffentliche Meinung und führte zur «Revolution von 1800». Die Wahl *Jeffersons* zum Präsi-

69 Im Federalist No. 46 (Fn.26, 231-2) lesen wir also: «But ambitious encroachments of the federal government, on the authority of the State governments, would not excite the opposition of a single State, or of a few States only. They would be signals of general alarm. Every government would espouse the common cause. A correspondence would be opened. Plans of resistance would be concerted. One spirit would animate and conduct the whole. The same combinations, in short, would result from an apprehension of the federal, as was produced by the dread of a foreign, yoke; and unless the projected innovations should be voluntarily renounced, the same appeal to a trial of force would be made in the one case as was made in the other. But what degree of madness could ever drive the federal government to such an extremity.» Und der «Report of 1800» appellierte ebenso an die «Aufmerksamkeit» der Gliedstaatenregierungen (cf. J. Madison, «The Report of 1800», Fn. 64, 350). Zur Rolle der nationalen Parlamente in der Europäischen Union und dem Lissabonner Subsidiaritätsmechanismus der «Gelben Karte», siehe: R. Schütze, *Subsidiarity after Lisbon: Reinforcing the Safeguards of Federalism?*, (2009) 68 *Cambridge Law Journal* 525.

70 H. J. Powell, *The Principles of '98: An Essay in Historical Retrieval*, (1994) 80 *Virginia Law Review* 689, 718. Diese Ansicht wich von Jeffersons Charakterisierung der rechtlichen Natur des amerikanischen Bundes ab. Dieser sah die Verfassung als bilateralen Vertrag eines jeden Gliedstaates mit der Gesamtheit der Schwesterstaaten. Zu den verfassungstheoretischen Differenzen zwischen Madison und Jefferson, siehe: A. Koch & H. Ammon, *The Virginia and Kentucky Resolutions: An Episode in Jefferson's and Madison's Defense of Civil Liberties*, (1948) 5 *William and Mary Quarterly* 145.

71 Dies gilt, mutatis mutandis, ebenso für die Mitgliedstaaten der Europäischen Union, siehe: R. Schütze, *On «Federal» Ground: The European Union as an (Inter)national Phenomenon*, (2009) 46 *Common Market Law Review* 1069 (1082).

72 Im Jahre 1795 kassiert der Elfte Zusatzartikel die Auslegung des Obersten Gerichtshofes zu Artikel III – Abschnitt 2 in *Chisholm v State of Georgia*, 2 US 419 (1793).