

lichkeit ist der EFTA-Gerichtshof bemüht, einen solchen Justizkonflikt zu vermeiden. Allerdings kann man nicht ausschliessen, dass einmal eine Konstellation gegeben sein könnte, in welcher der EFTA-Gerichtshof ein Problem den Regierungen zu überlassen hätte.

## 4. Von der Einbahnstrassenhomogenität zum judiziellen Dialog

### 4.1 Allgemeines

Es wurde bereits festgestellt, dass sich die Homogenitätsregeln des EWRA, die grundsätzlich als einseitiges Regime konzipiert sind, in der Praxis zu einem weitgehend *zweiseitigen Mechanismus* entwickelt haben. Der EuGH und das EuG in ihren Urteilen, manche Generalanwälte in ihren Schlussanträgen, aber auch nationale Gerichte von EU-Staaten haben auf die Rechtsprechung des EFTA-Gerichtshofs Bezug genommen.<sup>18</sup> Beispiele sind die Rechtsprechung des EFTA-Gerichtshofs zu den Grundprinzipien des EWR-Abkommens,<sup>19</sup> zum Fernsehen ohne Grenzen,<sup>20</sup> zum Begriff und zu gewissen Modalitäten des Betriebsübergangs,<sup>21</sup> zum Beihilfeverbot,<sup>22</sup> zur Gleichbehandlungsrichtlinie,<sup>23</sup> zu den

---

18 Vgl. zum judiziellen Dialog EFTA-Gerichtshof – EuGH *Francis G. Jacobs*, *Judicial Dialogue and the Cross-Fertilization of Legal Systems: The European Court of Justice*, Symposium *Judicialization and Globalization of the Judiciary*, 38 *Tex. Int'l L.J.*, 547 (2003), S. 547, 552; *Christiaan Timmermans*, *The European Union's Judicial System*, *Common Mkt. L. Rev.* 393, 400 (2004); *Carl Baudenbacher*, *The EFTA Court: An Actor in the European Judicial Dialogue*, 28 *Fordham Int'l L.J.*, S. 353 ff. (2005).

19 EuG *Opel Austria*, oben.

20 EuGH *De Agostini und TV Shop i Sverige*, Slg. 1997, I-3843; *R v Secretary of State for Culture, Media and Sport ex parte Danish Satellite TV and another*, 12 February 1999 (CO/3153/98).

21 EuGH Slg. 1997, I-1259 *Süzen*, und Slg. 2001, I-745 *Oy Lükenne*; England and Wales Court of Appeal *ADI v Willer & Ors*, 2001 EWCA Civ 971, 2001 IRLR 542; Österreichischer Oberster Gerichtshof, ObA 193/98t, Urteil vom 7. Oktober 1998, DRdA 1998, S. 269 ff.; England and Wales Court of Appeal, *Adams and others v Lancashire County Council and BET Catering Services Ltd*, 1997 ICR 834 = 1997 IRLR 436; Employment Appeal Tribunal, *Frankling and others v BSP Public Sector Ltd*, 1999 IRLR 212.

22 Schlussanträge von GA Jacobs vom 30. April 2002, in GEMO, Fn. 64, 77. noch nicht in Slg.; EuG in *Salzgitter ./. Kommission*, Rs. 308/00, Urteil vom 1. Juli 2004.

23 GA Poiares Maduro in Rs. 319/03, *Serge Bribeche*, Schlussanträge vom 29. Juni 2004, Punkt 36 und Fn. 16 und 26.